**Сводка предложений,**

**поступивших в ходе публичного обсуждения**

проекта постановления АМС г.Владикавказа «О Порядке пользования территориями общего пользования муниципального образования город Владикавказ при передвижении на средствах индивидуальной мобильности, используемых в автоматизированной системе аренды»

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование нормативного правового акта - концепции, проекта, действующего акта)

Период проведения публичных консультаций: c 31.05.2023 по 18.06.2023

1. Организатор публичных консультаций: Управление благоустройства и озеления АМС г.Владикавказа.

2. Перечень органов представительной и исполнительной власти, организаций, экспертов, которым направлено извещение о проведении публичных консультаций:

- Управление предпринимательства и потребительского рынка АМС г.Владикавказа;

- Управление сопровождения инвестиционных проектов АМС г.Владикавказа;

- Северо-Осетинское региональное отделение Общероссийской общественной организации "Деловая Россия";

- Северо-Осетинское региональное отделение Общероссийской общественной организации "Российский союз промышленников и предпринимателей"

3. Сводка предложений:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Перечень и содержание поступивших предложений | Автор предложения (наименование организации, Ф.И.О, вид деятельности) | Целесообразность принятия и форма учета предложения |
| **1)** Согласно пп. «б» п. 1.2 проекта Порядка пользования территориями общего пользования муниципального образования город Владикавказ при передвижении на средствах индивидуальных мобильности, используемых в автоматизированной системе аренды, являющегося приложением к проекту постановления (далее – проект порядка) под оператором СИМ понимается юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, осуществляющие коммерческую деятельность по предоставлению в аренду СИМ, в том числе дистанционным способом, с использованием Мест расстановки Объектов аренды для СИМ на территориях общего пользования муниципального образования город Владикавказ.  Как из уведомления о проведении публичный консультаций, так и из наименования самого проекта постановления (проекта порядка) следует, что соответствующий порядок распространяется только на СИМ, используемые в автоматизированной системе аренды.  Вместе с тем формулировка «в том числе дистанционным способом», приведенная в определении понятия «оператор СИМ», выходит за рамки предлагаемого регулирования (автоматизированная система аренды) и включает сферу действия случаи предоставления СИМ в аренду без автоматизированной системы.  Помимо расширительного толкования проекта порядка, такой подход приведет к смешению требований, то есть к ситуациям, когда требования, применимые, например, к СИМ без автоматизированной системы аренды, будут распространяться и на автоматизированную систему аренды и наоборот.  В связи с этим в пп. «б» п. 1.2 проекта порядка необходимо исключить слова «, в том числе дистанционным способом,».  **2)** В соответствии с пп. «в» п. 1.2 проекта порядка под местом расстановки Объектов аренды (парковка) понимается место (зона), являющееся, в том числе частью площадей, набережных, улиц, пешеходных зон, скверов, парков и иных объектов улично-дорожной сети, обозначенное цветографической дорожной разметкой либо оборудованное специальной конструкцией предназначенной для кратковременного или длительного хранения средств индивидуальной мобильности и отмеченное на карте в Мобильном приложении, где Оператор размещает СИМ для их приема в использование Пользователями, а Пользователи вправе оставить СИМ по окончании периода использования, требования к которой установлены настоящим Порядком.  Следует отметить, что современные средства индивидуальной мобильности могут стоять исключительно на собственной подножке без каких-либо дополнительных сторонних конструкций.  Кроме того, практика использования таких конструкций показала свою несостоятельность, поскольку в результате их монтажа портится покрытие дороги, ухудшается внешний облик города, затрудняется механизированная уборка улично-дорожной сети. Помимо прочего, установка таких конструкций приводит к возникновению финансовых издержек, связанных с изготовлением, монтажом, содержанием и последующим демонтажем.  Более того, наличие таких конструкций не обеспечит размещение средств индивидуальной мобильности непосредственно в зоне такой конструкции.  Наличие соответствующих конструкций целесообразно только в тех случаях предоставления средств индивидуальной мобильности, когда это осуществляется при недистанционном способе с непосредственным участием физического лица-владельца проката,  то есть через локальные пункты проката.  При автоматизированной системе аренде финансовые затраты должны направляться на внутреннюю систему ребалансировки, которая осуществляет постоянный мониторинг и корректировку размещения электросамокатов.  В связи с этим мы не поддерживаем введение проектом порядка каких-либо специальных конструкций для хранения средств индивидуальной мобильности, задействованных в автоматизированной системе аренды, и считаем необходимым исключить из пп. «в» п. 1.2 проекта порядка слова «либо оборудованное специальной конструкцией».  Данное замечание и его обоснование в равной степени применимо к остальным положениям проекта порядка, регламентирующим вопросы установки, использования и демонтажа специальных конструкций для хранения средств индивидуальной мобильности  (в том числе п. 4.2, 4.3, 7.3, 7.7, 7.8).  **3)** Согласно пп. «е» п. 1.2 проекта порядка под автоматизированной системой аренды понимается совокупность программного обеспечения, используемого Оператором при оказании услуг аренды по предоставлению Пользователям Объектов аренды, обеспечивающая  соблюдение требований проекта порядка.  Следует отметить, что проект порядка устанавливает разнообразные требования, которые  могут не относиться к автоматизированной системе, а, например, непосредственно к самим  операторам СИМ.  В связи с этим полагаем, что в пп. «е» п. 1.2 проекта порядка необходимо слова «,обеспечивающая соблюдение требований настоящего Порядка» исключить либо уточнить, выполнение каких именно требований система должна обеспечить.  **4)** В соответствии с пп. «и» п. 1.2 проекта порядка под сезоном аренды понимается период предоставления Операторами СИМ объектов аренды в течение каждого календарного года, который определяется уполномоченным органом и публикуется на портале.  Считаем необходимым отметить, что сезон аренды имеет одно из существенных условий для любого оператора СИМ, особенно в условиях необходимости своевременного планирования деятельности.  Кроме того, непрозрачность определения сезона проката, в том числе без учета мнения субъектов предпринимательства, предоставляет дискреционные полномочия уполномоченному органу и может приводить к возникновению коррупционных рисков.  Более того, следует также отметить, что климатические условия в г. Владикавказ позволяют круглогодично осуществлять деятельность, за исключением отдельных локальных, временных периодов, когда прокат может самым элементарным образом поставлен на паузу, то есть пользователи не смогут при ухудшении погодных условий взять средства индивидуальной мобильности в краткосрочную аренду.  В связи с этим считаем, что включение в проект порядка понятия сезон аренды не может быть поддержано, данное понятие необходимо исключить из документа.  Указанное замечание непосредственно относится к другим положениям проекта порядка, которые имеют между собой соответствующую связь (например, п. 2.4 проекта порядка), в связи с чем проект порядка потребует комплексного пересмотра.  **5)** Согласно пп. «л» п. 1.2 проекта порядка под медленной зоной понимается территория (часть территории) общего пользования, в границах которой максимальная скорость движения объектов аренды ограничена определенным значением, указанным в реестре зон ограничения скорости движения объектов аренды.  Следует отметить, что в реестре зон ограничения скорости движения объектов аренды не указаны предельно минимальные и максимальные значения скорости, на которые она может быть ограничена.  Вместе с тем ограничение скорости также имеет одно из существенных условий для любого оператора СИМ, поскольку, например, при определенных условиях то или иное минимальное значение скорости, которое будет определено органом власти, может не иметь под собой какого-либо обоснования, основанного на специфике транспорта. При определенной незначительной скорости сложно держать баланс или подняться в горку, что может сделать средство индивидуальной мобильности невостребованным и даже в отдельных ситуациях небезопасным.  Непрозрачность определения ограничения скорости, в том числе без учета мнения субъектов предпринимательства, также предоставляет дискреционные полномочия органу власти и может приводить к возникновению коррупционных рисков.  В связи с этим считаем, что вопрос пределов ограничения скорости требует доработки при участии субъектов предпринимательства, а рассматриваемое положение проекта порядка в данной редакции не может быть поддержано и принято.  Данное замечание также относится к пп. «п» п. 1.2 проекта порядка, в том числе в части зон запрета эксплуатации объектов аренды, к разделу 6, 9 проекта порядка.  **6)** Согласно п. 2.2 проекта порядка общие требования к расположению Мест расстановки Объектов аренды на территории установлены в главе 3 проекта порядка.  Полагаем, что данное положение не имеет никакой смысловой нагрузки и практического значения, в связи с чем предлагаем данное положение исключить из проекта порядка.  **7)** В пп. «а» п. 2.6 проекта порядка упоминается уведомление о согласовании уполномоченным органом расположения мест расстановки объектов.  Следует отметить, что приведенное в пп. «а» п. 2.6 проекта порядка указание на это документ не корреспондирует с наименованиями уведомлений, которые предусмотрены в качестве приложений к рассматриваемому проекту порядка.  Кроме того, в пп. «а» п. 2.6 проекта порядка отсутствует ссылка на одну из форм, предусмотренных приложениями к проекту порядка.  В связи с этим полагаем, что пп. «а» п. 2.6 проекта порядка, а также корреспондирующее ему приложение к проекту порядка нуждаются в доработке с учетом изложенного.  **8)** Положения, предусмотренные п. 2.11-2.15 проекта порядка, представляются нечеткими, неоднозначными и нуждаются в пересмотре с точки зрения упрощения и оптимизации. Более того, вызывают вопросы как сами основания для отказа в согласовании расположения мест расстановки объектов, так и алгоритмы их применения.  **8.1)** Основания для отказа содержатся не только в п. 2.15 проекта порядка, но и в абз. третьем п. 2.12 проекта порядка.  Кроме того, буквальное толкование отдельных положений и механизм их реализации позволяет практически в каждом случае принимать решение об отказе в согласовании (например, (а) в связи с расположением Места расстановки Объектов аренды на территории, содержание которой осуществляется органом Администрации, учреждением, он (оно) лишается возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены его положением или уставом; (б) несоответствие расположения Мест расстановки Объектов аренды требованиям Правил, иным муниципальным правовым актам города Владикавказа в сфере благоустройства территории, настоящему Порядку).  Такая ситуация создает широкие дискреционные полномочия и может приводить к возникновению коррупционных рисков.  **8.2)** Согласно пп. «б» п. 2.15 проекта порядка основанием для отказа является превышение максимального количества объектов аренды для размещения объектов аренды в одном месте расстановки объектов аренды, возможного к предоставлению одному оператору, установленного пп. «а» п. 3.2 проекта порядка.  Следует отметить, что на этапе агрегирования информации о местах расстановки объектов аренды не имеет существенного значения для отказа в их согласовании количество объектов аренды, поскольку важно сначала создать единую инфраструктуру для средств индивидуальной мобильности исходя из потребностей города и возможностей субъектов предпринимательства и лишь потом определить пропорции для каждого хозяйствующего субъекта исходя из их количества.  Более того, вопрос превышения количества объектов аренды регулируется не через основания отказа в согласовании в местах расстановки, а через предусмотренный п. 3.2 проекта порядка механизм ограничения объектов расстановки в зависимости от количества действующих операторов микромобильности.  В связи с этим считаем, что основания для отказа в согласовании расположения мест расстановки объектов аренды и механизм их реализации требуют доработки при участии субъектов предпринимательства, а рассматриваемые положения проекта порядка в данной редакции не могут быть поддержаны и приняты.  **9)** В соответствии с п. 2.14 проекта порядка при отсутствии оснований для отказа в согласовании расположения мест расстановки объектов аренды, предусмотренных пунктом 2.15 проекта порядка, уполномоченный орган обеспечивает направление уведомления о согласии на расположение мест расстановки объектов аренды по форме, утвержденной уполномоченным органом и размещенной на Портале (далее – согласие), в адрес оператора СИМ способом, указанным в уведомлении, предусмотренном пп. «а» п. 2.6 проекта порядка.  Обращаем внимание, что часть форм документов является составной частью проекта порядка и приводится непосредственно в качестве приложений.  В целях единообразного подхода, а также обеспечения транспарентности процесса разработки и принятия актов, предлагаем все сопутствующие проекту порядка формы документов сделать приложениями к нему.  **10)** Согласно абз. второму п. 2.16 проекта порядка уполномоченный орган информирует оператора о временном приостановлении действия согласия не позднее чем за 2 рабочих дня до начала проведения мероприятий, указанных в абзаце первом настоящего пункта (в случае проведения земляных работ – в течение одного рабочего дня, в котором уполномоченным органом получена информация от органов Администрации о проведении земляных работ), посредством размещения информации на Портале и направления уведомления об обеспечении вывоза Объектов аренды с территории на время проведения мероприятий, предусмотренных абз. первым п. 2.16 проекта порядка, в адрес Оператора способом, указанным в уведомлении, предусмотренном пп. «а» п. 2.6 проекта порядка.  Предлагаем предусмотреть, что при информировании уполномоченный орган обязательно указывает временной интервал проведения соответствующих мероприятий.  **11)** Согласно пп. «в» п. 3.1 проекта порядка на территориях общего пользования муниципального образования город Владикавказ расположение мест расстановки объектов аренды запрещено ближе 1 метра от края проезжей части, либо ограждающих конструкций у проезжей части.  Следует отметить, что на практике ширина тротуаров не имеет единого, унифицированного стандарта, то есть тротуары, как правило, в зависимости от особенностей застройки, имеют разную ширину. При этом ширина тротуаров не всегда достигает значительных размеров.  При ширине тротуара в 2 метра и соблюдении предполагаемого ограничения – размещение стоянки на расстоянии одного метра от проезжей части может создать препятствие для пешеходов, поскольку зачастую пешеходы не идут непосредственно по краю тротуара и будут следовать как раз на расстоянии около 1 метра от проезжей части.  В такой ситуации введение требования, предусмотренного пп. «в» п. 3.1 проекта порядка, может создать в равной степени препятствия (необоснованные ограничения) как для пешеходов, так и для операторов микромобильности.  В связи с этим считаем необходимым пп. «в» п. 3.1 проекта порядка исключить, как создающий необоснованные ограничения.  Одновременно обращаем внимание на то, что в случае, если отдельные места размещения СИМ компании Whoosh будут создавать какие-либо препятствия для пешеходов, мы готовы в оперативном порядке рассмотреть такие ситуации и скорректировать их размещение.  **12)** В соответствии с пп. «и» п. 3.1 проекта порядка на территориях общего пользования муниципального образования город Владикавказ расположение мест расстановки объектов аренды запрещено на расстоянии не менее 7 метров перед входными группами социальнозначимых объектов.  Следует отметить, что проект порядка не дает определения понятия «социально-значимый объект», в связи с чем не представляется возможным однозначно его идентифицировать и на практике приведет к затруднениям и возможным случаям несоблюдения требований проекта порядка.  В связи с этим данное положение проекта порядка не может быть поддержано в виду невозможности его однозначного толкования и применения, в связи с чем предлагаем его доработать при участии субъектов предпринимательской деятельности.  **13)** Согласно пп. «б» п. 3.2 проекта порядка допускается расположение объектов аренды, количество которых превышает значение, предусмотренное пп. «а» п. 3.2 проекта порядка, в радиусе 5 метров от одного места расстановки объектов аренды не более 2 часов с момента данного превышения. Операторы обязаны обеспечить размещение Объектов аренды в Месте расстановки объектов аренды, не допуская расположения объектов аренды на территории, на которой в соответствии с п. 3.1 проекта порядка размещение мест расстановки объектов аренды запрещено, а также не допуская блокировки доступа к другим объектам аренды, иным средствам индивидуальной мобильности или городским конструкциям, препятствовать движению пешеходов. При размещении объектов аренды в месте расстановки объектов аренды погрешность систем определения геолокации не должна превышать 10 метров.  Следует отметить, что требование к погрешности систем определения геолокации не может быть исполнено ни одним субъектом предпринимательства-оператором СИМ, поскольку системы определения геолокации находятся вне пределов их деятельности и зависят от функционирования систем гражданской спутниковой навигации.  В связи с этим считаем необходимым из приведенного положения исключить слова «При размещении объектов аренды в месте расстановки объектов аренды погрешность систем определения геолокации не должна превышать 10 метров.».  **14)** Пунктом 3.4 проекта порядка предусмотрено, что факт размещения самоката в неустановленном месте устанавливается с использованием фотосъемки и фиксируется в акте, который оперативно направляется оператору СИМ. Владелец электросамоката должен вывезти его в течение двух часов, в противном случае – эвакуация.  Следует отметить, что указанное положение не отвечает требованиям ясности, однозначности и определенности.  Во-первых, вызывает вопрос, что понимается под неустановленным местом – либо размещение электросамокатов оператором СИМ в месте, несогласованном с органом власти, либо размещение электросамокатов пользователями за пределами специально отведенного места.  Во-вторых, категория «оперативно» является оценочной, субъективной и из нее невозможно однозначно определить точку отсчета времени.  В-третьих, в рассматриваемом положении не указан способ направления соответствующего акта. Фактически акт может быть направлен на бумажном носителе почтой и это de jure такой способ направления будет соответствовать данному положению. В то же время в таком случае оператор априори не сможет обеспечить исполнение требования по вывозу в течение двух часов.  В-четвертых, рассматриваемое положение не раскрывает ни форму акта, в котором фиксируется нарушение, ни состав информации, который должен отражаться в данном акте и являться достаточным субъектам предпринимательства для надлежащего исполнения своих обязанностей и одновременно для защиты свои прав и законных интересов.  Учитывая изложенное, считаем, что п. 3.4 проекта порядка нуждается в существенной доработке и не может быть поддержан и принят в рассматриваемой редакции.  **15)** Разделом 5 проекта порядка установлен порядок формирования и ведения реестра мест расстановки объектов аренды.  Данным разделом также предусмотрены требования для операторов по направлению определенной информации для ее включения в соответствующий реестр, а также процедуры по ее рассмотрению уполномоченным органом.  Следует отметить, что наличие данного раздел по факту «задваивает» процедуру определения мест размещения объектов аренды и возлагает на операторов СИМ необходимость очередного представления информации.  Считаем, что предоставление данной информации возможно в рамках процедуры согласования мест объектов аренды, предусмотренной разделом 2 проекта порядка.  В связи с этим раздел 5 проекта порядка нуждается в комплексной переработке одновременно с разделом 2 проекта порядка при участии субъектов предпринимательства.  Одновременно необходимо обратить внимание на избыточность пп. «в» п. 5.2 проекта порядка, поскольку в настоящее время цифровым аналогом предоставления фотографий является наложения всех мест расстановки объектов аренды в яндекс-конструкторе или googleконструкторе карт. Предоставление соответствующей информации позволит наглядно увидеть всю картину мест расстановки объектов аренды, а также обеспечит кратное увеличение территории размещения, не налагая на субъектов предпринимательства дополнительные временные и финансовые затраты по подготовке фотографий.  **16)** Пунктом 7.1 проекта порядка предусмотрено, что в целях комфортного использования территорий общего пользования муниципального образования город Владикавказ Оператор СИМ информирует пользователей, в том числе  о необходимости использования средств защиты, в том числе шлемов, наколенников, налокотников, перчаток;  о необходимости соблюдения мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения.  Следует отметить, что законодательство Российской Федерации не устанавливает обязательности приведенных выше требований для пользователей.  В связи с этим предлагаем приведенные положения исключить.  **17)** В соответствии с п. 7.5 проекта порядка оператор СИМ передает сведения из автоматизированной системы аренды уполномоченному органу в объеме, достаточном для осуществления контроля исполнения оператором СИМ требований проекта порядка.  Следует отметить, что в отсутствие формализованного перечня информации исполнение данного пункта проекта порядка будет, во-первых, неединообразным, а во-вторых, содержать потенциальные риски для операторов СИМ за непредоставление информации, которая уполномоченным органом будет считаться необходимой и достаточной.  В целях правовой определенности и минимизации потенциальных рисков как для операторов СИМ, так и для уполномоченного органа считаем, что необходимо определить исчерпывающий перечень предоставляемой информации, а также сроки и порядок ее предоставления.  **18)** Абзацем первым пункта 8.1 проекта порядка предусмотрено, что в случае выявления нарушений требований настоящего Порядка, предусмотренных главой 10 проекта порядка, уполномоченный орган направляет информацию о нарушениях в отношении места расстановки объектов аренды.  Следует отметить, что указанное положение не отвечает требованиям ясности, однозначности и определенности.  Во-первых, в рассматриваемом положении не указан способ направления информации о нарушениях. Фактически информация может быть направлена на бумажном носителе почтой и de jure такой способ направления будет соответствовать данному положению. В то же время в таком случае оператор априори не сможет обеспечить исполнение требования по устранению нарушения в течение четырех часов.  Во-вторых, не ясно, о каких именно нарушениях в отношении места расстановки объектов аренды идет речь и что именно понимается под информацией.  Кроме того, абзацем шестым пункта 8.1 проекта порядка предусмотрено, что уполномоченный орган в течение 3 рабочих дней со дня регистрации поступления уведомления, указанного в абзаце пятом проекта порядка, в частности, направляет оператору СИМ мотивированный отказ с указанием на несоответствие принятых мер по устранению нарушений требованиям проекта порядка.  Следует отметить, что в отсутствие в проекте порядка исчерпывающего перечня принятых мер возникают риски правовой неопределенности, возникновения дискреционных полномочий и коррупционных рисков.  Субъекты предпринимательской деятельности лишены возможности безусловного принятия необходимых и исчерпывающих мер для устранения нарушения в виду их неясности, равно как и самого нарушения.  В целях правовой определенности и однозначности считаем, что нуждаются в существенной доработке п. 8.1 проекта порядка в том числе с учетом изложенного, а также последующие положения проекта порядка с учетом внесенных изменений.  **19)** Абзацем первым пункта 8.2 проекта порядка предусмотрено, что уполномоченный орган прекращает действие согласия на расположение мест расстановки объектов аренды в случае систематического привлечения оператора СИМ к административной ответственности (2 и более раза в течение 30 календарных дней подряд).  Вместе с тем указанным положением не раскрывается, о какой административной ответственности идет речь и какие положения законодательства об административных правонарушениях применимы в рассматриваемом случае.  В отсутствие правовой определенности не представляется возможным оценить последствия от применения п. 8.2 проекта порядка.  В связи с этим считаем, что положения п. 8.2 проекта порядка требуют уточнения или доработки.  **20)** Пунктом 8.6 проекта порядка регламентируются вопросы нанесения разметки.  Вместе с тем данным положением не урегулирован вопрос пропорциональности нанесения разметки, если на территории города деятельность осуществляет два и более оператора СИМ.  Кроме того, следует отметить, что п. 8.6 проекта порядка не относится к данному разделу, поскольку речь в нем идет о приостановлении или о прекращении деятельности.  В связи с этим п. 8.6 проекта порядка требует комплексного пересмотра, доработки и переноса.  **21)** В соответствии с абз. вторым п. 10.1 Проекта порядка при наличии технической возможности контроль за соблюдением оператором СИМ требований проекта порядка осуществляется уполномоченным органом посредством программных средств, в том числе посредством направления оператору СИМ соответствующих уведомлений в электронной форме.  Следует отметить, что проект порядка не устанавливает порядок взаимодействия при направлении электронной форме, что создает правовую неопределенность и риски для необеспечения надлежащего уровня взаимодействия.  В связи с этим считаем, что п. 10.1 проекта порядка нуждается в доработке.  **22)** Абзацем третьим пункта 10.3 проекта порядка предусмотрено, что срок для добровольного освобождения территории от объектов аренды составляет 1 рабочий день с даты получения оператором СИМ уведомления, указанного в абзаце первом проекта порядка.  В целях исключения неоднозначного толкования вопроса исчисления 1 рабочего дня предлагаем предусмотреть, что освобождение территории осуществляется течение 24 часов с момента получения уведомления.  **23)** В соответствии с п. 10.10 проекта порядка по результатам рассмотрения заявления о выдаче объектов аренды учреждение в течение 2 рабочих дней со дня регистрации заявления готовит и направляет в адрес заявителя письмо об отказе в выдаче объекта аренды по почте либо выдает лично под роспись заявителя на втором экземпляре письма (в случае если в заявлении заявитель ходатайствует о выдаче результата рассмотрения заявления лично заявителю) в случае, если заявителем не подтверждено право на объекты аренды, указанные в заявлении.  Следует отметить, что хранение задержанного средства индивидуальной мобильности осуществляется за плату.  Соответственно, продолжительное хранение увеличивает затраты субъекта предпринимательской деятельности.  В целях исключения необоснованных затрат считаем необходимым предусмотреть, что учреждение готовит соответствующий ответ не в течение 2 рабочих дней, а непосредственно  в день подачи соответствующего заявления.  **24)** Разделом 11 проекта порядка установлена процедура ведения реестра выданных согласий на расположение мест расстановки объекта аренды.  Полагаем, что данная процедура подлежит объединению с разделом 2 в целях оптимизации процессов и минимизации предусмотренных процедур как для субъектов предпринимательства, так и для органов власти.  **25)** В отношении проекта постановления следует отметить, что он содержит обязательные требования в отношении субъектов предпринимательства и следовательно в соответствии с Федеральным законом от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в  Российской Федерации» может вступать в силу в строго определенные даты – 1 марта или 1 сентября. | ООО «Вуш» (сфера деятельности организации: микромобильность) | Поступившие замечания и предложения будут частично учтены в процессе доработки проекта нормативно-правового акта |
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